

**Compte-rendu Conseil de perfectionnement**  
**Master Sciences de l'éducation et de la formation – ISPEF, université Lumière Lyon 2**

**Date : 18 mars 2025**

**1. Préambule – Objectifs de la réunion du Conseil de perfectionnement**

Les objectifs du conseil de perfectionnement du Master 1 et 2 Sciences de l'éducation a pour objectif d'évaluer l'efficacité de la formation dans ses différentes dimensions :

- Les modules de formations.
- Le contenu des enseignements.
- Les modèles pédagogiques mobilisées.
- Les méthodes d'évaluation.
- Les liens entre les attendus de la formation, sa présentation et son organisation.
- La relation entre la formation et les terrains de stage.
- La professionnalisation et l'insertion

Les finalités du conseil sont :

- Contribuer au pilotage de la formation.
- S'inscrire dans une démarche qualité.
- Être force de proposition pour améliorer les contenus et les méthodes pédagogiques en tenant compte du retour des étudiants, des conseils et suggestions des intervenants universitaires et professionnels.
- Développer la démarche de professionnalisation en prenant en compte les évolutions et les besoins des différents champs professionnels visés par la formation.
- Renforcer les relations entre la formation et les acteurs professionnels pour développer un vivier de terrain de stage et favoriser l'employabilité des étudiants.
- Identifier les modifications nécessaires à l'efficacité de la formation. Dans cet esprit, proposer des modifications des maquettes pour l'accréditation suivante.

**2. Tableau des personnes présentes lors du conseil de perfectionnement**

NOM et Prénom	Qualité	Présence
BAUQUIER Charlotte CHAKER Rawad DIVERT Nicolas FABRE Marion FERNEX Alain FRANDJI Daniel MAGOGEAT Quentin PELLETIER Liliane PIPERINI Marie-Christine SIMEONE Arnaud SIMONIAN Stéphane	Enseignants – chercheurs titulaires de l'équipe pédagogique – Responsables d'option ou de parcours en M1 et/ou M2 SDE (présentiel et distanciel)	Présents physiquement, par visioconférence et représentés.

MATTEUCCI Fabrice (M1 et M2 DOE) HIDALGO Jérôme (M1 et M2 INEF) BENEVENTI Florence (M1 & M2ICF Forse) PAYET Denis (M1 et M2 PES) DESOUTTER Pierre (M1 et M2 PES et DOE) PITON Maëva (M2 IESET) POZO Patrick (M1 et M2 RefH) HERPIN Laurence (M2 MIFA)	Personnalités extérieures – Professionnels intervenant dans les différents parcours	Présents par visio ou représentés
LANGAR Samia	Chargée de l'orientation et de l'insertion professionnelle des étudiants de l'ISPEF	Présente physiquement
LOSANA Laurence LEROY Nino BRILHAULT Alexia	Gestionnaires de scolarité M1 & M2 SDE (présentiel et distanciel)	Présents physiquement
RAGON Zoé (M2 DOE) ROGARD Louis (M1 DOE) LOUSTANI Anfal (M1 puis M2 INEF) RIAS Delphine (M1 ERE) GUITTET Solène (M2 IESET) LANGLOIS Julie (M2 MIFA) DAVIN Doriane (M2 MIFA) BAPTISTE Malou (M1 MIFA) DAGOT Bérénice (M2 PES) BERLIOZ Clémentine (M1 PES) PESTOURIE Ambre (M2 RefH) WABINSKI Danaë (M1 RefH)	Délégués étudiants inscrits dans les différents parcours de la mention	Présents physiquement, par visio et représentés

### 3. Données factuelles et avis recueillis en amont du Conseil

#### **Données :**

Avant le Conseil, les participants reçoivent un ensemble de données concernant : - Les candidatures sur les plateformes Mon Master (nombre de candidats, acceptations définitives), E-candidat et Campus France (M1 et M2). Ces données permettent de débattre de l'attractivité des différents parcours et de la communication à adresser aux futurs candidats. Les candidatures FI et FC sont distinguées.

Par ailleurs, les participants reçoivent également des données relatives à l'insertion des étudiants.

Enfin, les participants disposent de données relatives à l'organisation des enseignements : part des intervenants professionnels, articulation TD/CM, différentes modalités d'évaluation, volumes horaires des maquettes.

#### **Programme et modalités d'enseignement :**

En amont du conseil, les délégués des promotions de chaque parcours font un premier état des lieux entre eux des questions/ points à aborder en conseil de perfectionnement.

Des séances de régulation sont organisées par tous les parcours. Ces séances contiennent une dimension écrite : retour par les étudiants de l'évaluation des différents programmes en mettant en avant les points forts de la formation et les points à améliorer. Par ailleurs bilan synthétique des évaluations des enseignements.

#### 4. Principaux points discutés en Conseil – Évaluation des enseignements & de l'organisation générale par les étudiants

##### **Point A : Fort attrait pour les cours de spécialité propre à chaque parcours**

Globalement, les cours de spécialité (spécifiques à chaque parcours) ont été plébiscités par les étudiants. Certains professionnels pointent parfois le manque d'heures pour pouvoir pleinement développer leur contenu. Ce point a aussi été soulevé par les étudiants, lors des évaluations par parcours, mais aussi rappelé lors de ce conseil. Un autre point souligné, qui concerne toutes les options et les parcours, est celui de la disponibilité des intervenants et leur bienveillance.

De tous les parcours, il remonte que :

- Les enseignements assurés par les professionnels experts permettent de travailler sur des cas concrets et d'accéder aux terrains (particulièrement pour les parcours Référent Handicap, MIFA et PES ).
- Les enseignements (CM et TD) dispensés par les EC permettent de faire le lien entre l'apport théorique et des cas concrets (exemple du TD Analyse des Pratiques Professionnelles en M1) ;
- Le suivi pour la rédaction mémoire est très complet (CM mutualisés au S1, séminaires tout au long du cursus, restriction des groupes en M2 pour un meilleur suivi). Les apports méthodologiques sont jugés satisfaisants ;
- Certains cours du S1 permettent de faire une mise à niveau des notions vues en licence SDEF pour apporter les connaissances générales aux étudiants issus d'autres parcours ou issus de la FC ;
- Les enseignants dialoguent avec les étudiants pour ce qui touche aux modalités d'évaluation et acceptent d'adapter (au besoin) les dates de rendus ;
- Force des parcours réside dans l'implication et l'accompagnement de l'équipe professorale, ainsi que dans les perspectives professionnelles offertes ;
- L'introduction d'un projet pédagogique réunissant plusieurs enseignements et plusieurs intervenants est saluée et permet de décloisonner les connaissances et de mettre les étudiants en situation réelle ;
- Présentation des modalités et des attendus de l'évaluation lors de la première séance de chaque cours ;
- Emplois du temps hebdomadaires des cours généralement concentrés. Favorise l'accueil des FC et l'organisation personnelle des étudiants ;
- Organisation de conférences d'ouverture qui réunissent les étudiants du M1 et des deux promotions de M2 MIFA est saluée. Outre la possibilité de découvrir de nouvelles entrées et questionnements, elles permettent aux étudiants de circuler parmi les étudiants d'un même parcours et ainsi découvrir de nouvelles personnes. Cette dynamique nous semble être essentielle pour développer l'esprit de promotion qui est encore trop souvent absent. Cette dynamique est aussi particulièrement plébiscitée par les M1 et M2 Référent Handicap, qui ont des

séminaires de rentrée commun, ce qui permet une belle cohésion de groupe, malgré des étudiant.e.s qui ont parfois des parcours très différents.

Points d'amélioration :

- Les étudiant.e.s aimeraient que les enseignements orientés vers les questions d'insertion pro soient plus développés (MIFA) ;
- Déséquilibre horaire entre la 1<sup>ère</sup> et la 2<sup>ème</sup> année. Trop peu de cours en M1 et des enseignements trop concentrés à cause du stage long (+ production du mémoire). Demande d'équilibre de la charge de travail
- Certains cours mériteraient d'avoir une amplitude horaire plus importante, comme par exemple le cours d'Intelligence collective du parcours Référent Handicap, qui a été très apprécié mais dont le volume horaire a été jugé insuffisant par les étudiantes

#### **Point B : Stage – insertion pro**

Des discussions, il ressort :

- Parfois difficile de trouver des stages, mais le contrat d'objectif présent dans chaque parcours permet de bien cibler les attendus pour les terrains. Le contrat d'objectif a pour objet de garantir que les missions sont conformes aux attentes d'un niveau M2. Un certain nombre d'étudiants s'insèrent professionnellement directement sur leur terrain (Ex. parcours DOE dans les politiques de la ville qui ont embauché 6 de nos étudiants sur les 2 dernières années) ;
- Bonne insertion des étudiants à l'issue des parcours (CDD et CDI) ;
- Diversité des possibilités de trouver des stages dans des structures variées et permettant de les placer dans des structures également variées. Mais difficultés de certains étudiants à adopter une démarche de recherche (d'où les d'aides apportées en matière d'aide à la recherche de stage) ;
- Proposition des étudiants des parcours de pouvoir effectuer un stage en M1

#### **Point C : Difficulté liée au conseil de perfectionnement lui-même**

Le conseil de perfectionnement qui doit se situer à l'échelle de la mention regroupe les 6 parcours (présentiel) + 4 parcours liés au dispositif FORSE. L'organisation et les problématiques soulevées entre le présentiel et le distanciel sont de nature différente. Sans doute conviendrait-il de tenir 2 conseils de perfectionnement distincts pour le présentiel et le distanciel (Campus Forse).

Lourdeur d'organisation du conseil avec 12 parcours à considérer.

#### **Point D : Enseignement de méthodologie en tronc commun M1**

Les retours étudiants font état d'un nombre d'intervenants important avec parfois des redites vis-à-vis de ce qui a été vu en L3. Complexité à concevoir un sujet d'examen commun.

Toujours en M1, les enseignements du tronc commun semblent parfois manquer de liens avec la spécialité de l'option.

Les enseignements de méthodologies sont insuffisamment liés entre eux (nécessité de mieux articuler les enseignements liés à la méthodologie de recherche avec les terrains des étudiants et basculer d'un CM en TD).

#### **Point E : Travaux de groupe**

Beaucoup trop de travaux de groupe. Il serait bon d'envisager d'évaluer un peu plus l'effort individuel lors du contrôle continu et d'adapter les rendus en conséquence.

Diversifier les rendus qui sont évalués (beaucoup de dossiers écrits, de recherches et d'oraux de présentation des recherches mais très peu de réalisations concrètes de formations/parcours de formation).

Manque de temps pour travailler le mémoire de par la multiplicité des travaux évalués, souvent à rendre à la même période.

#### **Point F : Difficulté de contacter des intervenants professionnels en dehors des cours**

Il remonte de la part des étudiants certaines difficultés à contacter et avoir des réponses de la part des intervenants pro notamment concernant les modalités d'examens (explicitation des consignes, date de rendu, etc.).

Les étudiant.e.s et plus particulièrement les étudiant.e.s Référent Handicap souhaiteraient avoir plus d'informations sur les intervenants professionnels, leurs parcours etc...

##### Piste d'amélioration :

Proposition de faire tourner auprès des professionnels un fichier Excel pour qu'ils puissent y noter les informations les concernant.

Faire intervenir/organiser des rencontres avec des professionnels en-dehors du temps de cours pour permettre aux étudiants de poser des questions sur les parcours suivis, le quotidien, les secteurs d'activité qui sont envisageables.

Prévoir un document synthèse en M1 et en M2 avec les consignes, date et modalités de validation pour chacun des enseignants à envoyer au début de chaque semestre.

#### **Point G : Déséquilibre entre le volume des heures de cours entre le M1 et le M2 (parcours présentiel)**

Déséquilibre horaire entre la 1<sup>ère</sup> et la 2<sup>ème</sup> année. Trop peu de cours en M1 et des enseignements trop concentrés à cause du stage long (+ production du mémoire).

La place accordée à la méthodologie quantitative pourrait être développée car il apparaît que de nombreux étudiants ont des difficultés importantes avec la production de données quantitatives et leur interprétation.

#### **Point H : Parcours distanciés**

##### **LE CAMPUS A DISTANCE FORSE : DES PEDAGOGIES PARTICULIERES.**

Pour les diplômes à distance (CAMPUS FORSE), il est noté l'importance des classes virtuelles et cela quelle que soit la discipline. Une partie importante des étudiant.e.s inscrits en master souhaiteraient plus de classes virtuelles et plus d'interaction avec les intervenants. Ce qui peut paraître problématique pour des cours à distance.

Le retour des étudiant.e.s sur le contenu des cours est positif, ils sont riches et intéressants

Pour les Master 1 en particulier, la forme d'accompagnement en asynchrone est plébiscitée.

Les cours de travaux dirigés permettent de bien approfondir les connaissances.

Les modalités d'évaluations collectives et individuelles sont bien comprises.

Charge de travail très importante et non anticipée par plusieurs étudiants (difficulté de concilier vie professionnelle, familiale, personnelle et étudiante).

La plupart des enseignants enregistre le cours mais les ressources présentées / utilisées lors des webinaires (ex. diapositives) ne sont pas toujours disponibles ensuite sur le site du CNED

Les intervenants sont abordables et de qualité (EC et intervenants professionnels extérieurs), de même pour l'équipe administrative.

Les CM et les TD se complètent bien.

Les TD permettent de soutenir la motivation des étudiants (suivi très régulier, parfois trop, ex. suivi de stage), ils ont le sentiment (positif) qu'on les prend "par la main" pour les accompagner tout au long de la construction des dossiers à rendre

Difficulté pour les étudiants du M2 de se connaître, souhaiteraient davantage de moments d'échanges entre eux (idée d'amélioration : mieux présenter lors du premier regroupement et sur la fiche des attendus du stage les séances de suivi collectif de stage qui visent justement à ce que les étudiants puissent échanger entre eux sur leurs pratiques, difficultés, réalisations, missions de stage mais qui sont très peu investies finalement par eux. Ces moments sont davantage considérés par les étudiants comme un temps de questions / réponses avec l'enseignante sur l'élaboration du rapport de stage).

Points à améliorer :

- Les classes virtuelles. Il en faudrait plus.
- L'accompagnement pédagogique en travaux dirigés. Pas assez selon les étudiant.e.s
- Le TD professionnalisation : pas assez professionnalisant car perçue comme trop théorique. Il faudrait modifier l'affichage de cette dominante et la renommer spécialisation théorique.

## **5. Association des milieux professionnels : principaux points discutés en Conseil – Évaluation des enseignements & de l'organisation générale par les intervenants professionnels**

En préambule : en moyenne, entre le M1 et le M2 sur les formations en présentiel, autour de 38 % des intervenants sont des professionnels. Ces derniers participent aux commissions de recrutement pour l'entrée en M1, aux jurys et aux soutenances de mémoires.

Certains intervenants proposent par ailleurs des stages à nos étudiants au sein de leur organisation voire des offres d'embauche une fois diplômés.

Pour les tous parcours, maintenant bien identifiés dans la région et dont les partenariats professionnels sont bien développés, les stages sont souvent la porte ouverte au premier emploi. Nous avons de plus en plus de proposition d'embauche à la fin du stage. Par exemple, Le parcours MIFA a mis en œuvre un projet transversal qui, au-delà de l'approche par compétences, permet aux étudiants dans le parcours long de se confronter, en groupe, à des réelles attentes de professionnels tant dans la forme que dans le fond. Les professionnels qui assurent des cours mettent à disposition des étudiants une partie de leurs contacts professionnels permettant aux étudiants d'aller, en situation, analyser des questionnements relatifs au travail et à la formation. Autre exemple, un point fort du Master INEF est son ancrage sur le terrain Lyonnais (EdTech Lyon : la communauté du numérique pour l'éducation).